

## 玉山國家公園東部園區考古學調查研究

文・圖／何傳坤、黃正璋

### 摘要

目前社會大眾普遍認為玉山國家公園園區為布農族之傳統領域，然而根據學者調查研究指出最早在此地區活動的族群可能是阿美族。因此在大約四、五百年前，實際上玉山東部園區可能為阿美族之領域，惟以往甚少有這方面之追蹤調查。近年的布農舊社調查，以及 2004 年中央研究院進行臺閩地區考古遺址普查計畫的黃麻遺址試掘初步結論指出，該處所出土的陶器製作技術及風格與阿美族陶器差異不大，顯示在 1200 至 300 年前，居住在該地區的人群極可能是阿美族的祖先。顯然，學術界對園區內的早期居民有不同的看法。本研究針對不同意見，在東部園區進行科際整合性研究，並集中在南安玉山區拉庫拉庫河流域進行史前及舊社遺址的調查及複查工作。

關鍵詞：玉山國家公園東部園區、阿美族、布農族、佳心(*kasing*)遺址

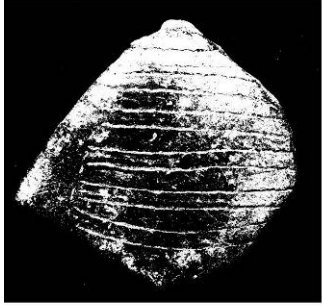
## 前言

目前社會大眾普遍認為玉山國家公園園區為布農族之傳統領域，然而根據考古學者調查研究指出，最早在此地區活動的族群可能是阿美族。因此在大約四、五百年前，實際上玉山東部園區可能為阿美族之領域，惟以往甚少有這方面之追蹤調查。近年的布農舊社調查，以及2004年中央研究院進行臺閩地區考古遺址普查計畫的黃麻遺址試掘初步結論指出，該處所出土的陶器製作技術及風格與阿美族陶器差異不大，顯示在1200至300年前，住在該地區的人群極可能是阿美族祖先。顯然，學術界對園區內的早期居民有不同的看法。本研究針對不同意見在東部園區進行科際整合研究之區域範圍，集中在南安玉山區拉庫拉庫溪流域進行史前及舊社遺址的調查及複查工作。

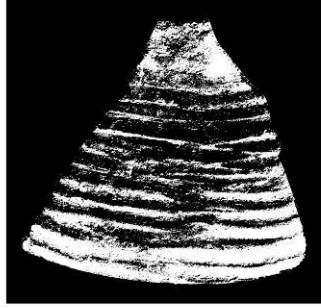
## 考古調查發現

南安玉山區拉庫拉庫溪流域範圍，由花蓮縣卓溪鄉卓清村上溯拉庫拉庫溪至大分及上溯其支流清水溪至拉庫拉庫社。複查 1 個遺址點，新發現 4 個遺址，共 5 處，其中 1 處位於國家公園範圍內之特別景觀區。南安玉山區拉庫拉庫溪流域考古文化內涵豐富且具物質文化代表性。佳心(*kasing*)遺址從陶器的質地、類型上的性質而言，皆與郭素秋(1995)、劉益昌等(2005)的結論相同，*kasing* 遺址應只有一個屬於靜浦文化的富南類型，陶器器型依舊延續東部史前文化的傳統元素。在本次陶類上的分析指出，夾石英砂陶（圖 1）及泥質陶（圖 2）遠比夾板岩砂陶的量多，就製陶原料來源的角度出發，夾石英砂陶的原料確實可能來自秀姑巒溪中游地區，而夾板岩砂陶的原料可能取自遺址附近地區，就陶器原料捨近求遠的現象來看，這支在 *kasing* 使用夾石英砂陶的族群可能來自秀姑巒溪的中游地區，其在 *kasing* 的居住層可能是某一族群擴散所造成的遷移現象，倘若馬淵東一(1954)的懷疑正確，那麼這群使用夾石英砂陶的極有可能是阿美族的祖先，假若可以取得夾石英砂陶文化相在此區域的年代下限，即可知道布農族究竟在哪時開始進入中部中央山地東側展開拓殖。

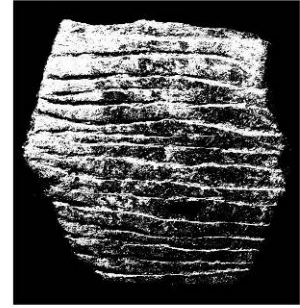
石器稀少的現象，或許可能是遺址屬性不同所導致的（此次試掘的為居住遺址並非耕地遺址），亦有可能是鐵器大量輸入所造成的器物演進現象，未來可能需要更多的資料才能釐清石器數量稀少的意義。卓清村佳心遺址之發現及試掘成果，初步可用來驗證史前文化移動假說模型與原住民族群遷移史假說模型的相關性。



474 劃紋



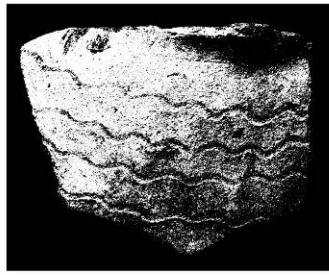
478 劃紋



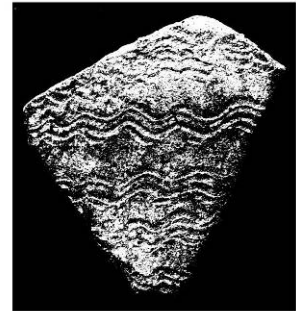
484 劃紋



485 劃紋



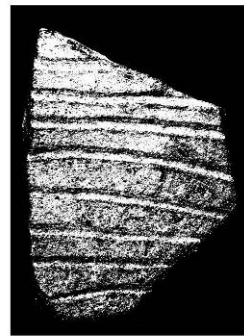
558 劃紋



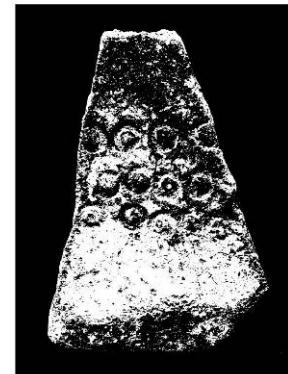
565 劃紋



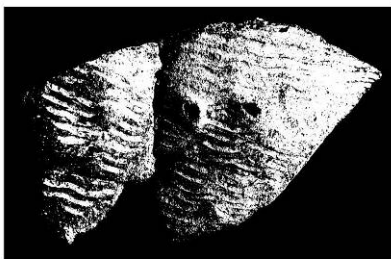
372 劃紋



559 劃紋

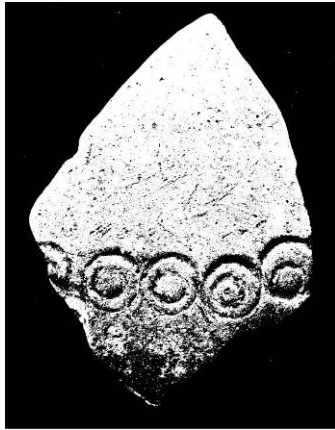


476 圈印紋



575 拍印條紋

圖 1. 夾石英砂陶紋飾



591 圈印紋



593 劃紋



597 劃紋

圖 2. 泥質陶紋飾

### 遺址內涵及關係

東部的 *kasing* 遺址，基本上的問題就較為單純。若上述的推論正確，那就說，大邱園文化最早發生於荖濃溪、楠梓仙溪、阿里山溪一帶的中央山地，可能是繩紋陶使用者孑遺在適應山區資源後所發展出來的新物質文化，其後漸漸地向西及向北移動形成大邱園文化在濁水溪中游的分布型態，而當大邱園文化往西進入濁水溪中游時，該地早已居住著使用灰黑陶（營埔文化）的人，而造成大邱園文化與營埔文化在當時密切互動的現象，當營埔文化消失在濁水溪中游時並非遭受大邱園文化消滅，而是營埔文化的使用者離開濁水溪中游，往濁水溪上游山區移動的開始，同時大邱園文化也隨著濁水溪上溯到日月潭，當營埔文化開始往濁水溪上游山區移動後，鐵器文化開始自西部平原進入濁水河流域，伴隨鐵器而來的是新的拍印紋陶文化，從西部平原的營埔文化使用者身上似乎看見這種新物質文化迅速取代舊有物質文化的變遷，因此推測入山後使用營埔文化的族群也受到這波物質變革的影響而開始使用鐵器及拍印紋陶，若是如此，山區所常見之拍印紋陶文化極有可能是營埔文化所演變而來的。而且由布農族與鄒族的口傳遷移史模型來看，似乎是吻合上述史前文化移動的假說模型，因此大邱園文化之使用者直指鄒族或其祖先，而營埔文化使用者直指布農族或其祖先的機會也就大增。

## 本次試掘絕對年代數據（表一）

表 1. 本計畫試掘所得之絕對年代數據一覽表

實驗室編號	標本編號	遺址	單位	標本	年代數據 B.P	年代範圍 B.P	$\delta$ 13C	報告日期
Beta-202940	TP1-E23-002	TP1-E23	P1L13 文化層 3	木炭	3400±40	3720 ~ 3560	-9.4 0/00	2005.04.19.
Beta-202941	TP1-E23-003	TP1-E23	P2L9 H1 現象	木炭	1870±50	1900 ~ 1700	-26.9 0/00	2005.04.19.
Beta-202942	TP1-E23-004	TP1-E23	P4L6 文化層 1(中)	木炭	1620±40	1580 ~ 1410	-26.9 0/00	2005.04.19.
Beta-202944	TNNS-002	<i>Tanunas</i>	P4L3 文化層 3	木炭	2960±40	3250 ~ 2980	-26.0 0/00	2005.04.19
Beta-202947	KS-003	<i>Kasing</i>	P4L2/L3 文化層 1 表面	木炭	380±40	510 ~ 310	-19.0 0/00	2005.04.19
Beta-202948	KS-004	<i>Kasing</i>	P4L5 文化層 3	木炭	1260±40	1280 ~ 1070	-25.4 0/00	2005.04.19

由表 2 的史前文化程序的列表，得知中央山地西側擁有底層兩層共同的物質文化相：繩紋紅陶文化相及素面粗砂陶文化相，兩者之間因著粗砂繩紋陶的出現而呈現直接演化的趨勢。而灰黑陶文化相則只在陳有蘭溪上游的東埔地區發生，其發生的現象並非擁有具體的文化層，反而是一種反覆的干擾、破壞素面粗砂陶文化層的現象，但本研究仍視為一種新物質文化相涉入的表徵。至於中央山地東側地區，在此次的試掘只發現素面夾石英砂陶文化相，似乎較為單純。

### 一、繩紋紅陶文化

中央山地西側山區的繩紋紅陶文化相發生的時間可由 TP1-E23 區遺址文化層 3 的年代數據得到參考，年代大約在 3720~3560 B.P.間。臧振華、張光仁(1996)在 *Yingiana* 遺址所得到的繩紋紅陶年代為 3795±60 B.P.，何傳坤、洪玲玉(2003)在阿里山 *taipicana* 遺址的繩紋紅陶年代為 4400~4100B.P.。從以上的年代證據來看，繩紋紅陶文化為中央山地西側山區最早的物質文化相，亦可保守地說細繩紋陶大約在 4400~3500 B.P.由臺灣的西部平原陸續進入中央山地。因此，陳有蘭溪、阿里山溪、楠梓仙溪、曾文溪、荖濃溪上游山地之底層文化應為細繩紋陶文化，且南邊的阿里山地區的繩紋紅陶年代明顯早於北邊的玉山地區。

### 二、粗砂繩紋陶

屬於素面粗砂陶文化相的早期，為本研究所得之新證據，可由荖濃溪上游 *tanunas* 遺址文化層 3 的年代數據得到參考，年代大約在 3250~2980 B.P.間，緊接在繩紋紅陶年代之後，為繩紋紅陶文化轉變為素面粗砂陶文化的過渡階段，且這

個現象只出現在中央山地西側南邊。

### 三、素面粗砂陶文化相

阿里山曾文溪上游流域之紅褐色素面粗砂陶年代最早落在  $2610 \pm 90 \sim 2060 \pm 60$  B.P.之間，最晚則落在  $855 \pm 50 \sim 255 \pm 45$  B.P.間；玉山陳有蘭溪流域之年代最早落在  $2400 \pm 210$  B.P.；濁水溪中上游流域的年代則落在  $1905 \pm 57 \sim 1340 \pm 50$  B.P.間。從時間的先後順序來看，阿里山曾文溪上游流域為紅褐色素面粗砂陶最早發生的地區，在  $2600 \sim 2200$  B.P.間由阿里山地區向北進入了玉山陳有蘭溪流域，在  $1900$  B.P.左右又由陳有蘭溪（濁水溪上游支流）或其他路徑下行至濁水溪中游的低位河階並持續發展至  $1300$  B.P.，而玉山陳有蘭溪流域的紅褐色素面粗砂陶則持續發展至  $900$  B.P.左右，爾後被方格印紋陶或硬度較高的夾細砂陶所取代（何傳坤、劉克竑，1998；何傳坤、洪玲玉，2003；高有德、邱敏勇，1988）。阿里山曾文溪上游流域之紅褐色素面粗砂陶  $2610 \pm 90 \sim 2060 \pm 60$  B.P.這個年代數據正好緊接著中央山地西側南邊素面粗砂陶文化相早期的粗砂繩紋陶年代（ $3250 \sim 2980$  B.P.）之後，更可說明上述在中央山地西側南邊地區繩紋紅陶文化直接轉變為素面粗砂陶文化的事實（東埔地區則無此現象，所以繩紋紅陶文化層與素面粗砂陶文化層間夾有一層生土層）。

### 四、灰黑陶文化相（包含後灰黑陶文化）

灰黑陶文化相則只在陳有蘭溪上游的東埔地區發生，其發生的現象並非擁有具體的文化層，反而是一種反覆的干擾、破壞素面粗砂陶文化層並出現類似番仔園文化的灰黑陶現象，根據 TP1-E23 區遺址文化層 1 的史前人為干擾現象(H1、H3)的年代應為  $1900 \sim 1410$  B.P.間，正好與灰黑陶消失在濁水溪中游地區的年代（ $1800 \sim 1500$  B.P.）接上，似乎指涉了使用灰黑陶的人群由濁水溪中游地區向東進入中央山地西側山區的現象，且在使用灰黑陶者陸續反覆進入東埔地區的過程中，也漸漸地開始將陶器的使用習慣改變，由灰黑陶過渡為夾砂拍印紋陶，這一點可以從 Trestman(1972)的研究得到證實，其研究出「文化層上部的炭經定年為  $1165 \pm 110$  B.P.，且大部分的陶器都帶有紋飾，以方格印紋為主，另有一些三角形紋和人字形紋及少量的繩紋，雖無法復原，但從口緣殘片推斷大都為中型大口罐。」這種現象似乎類似鐵器時代灰黑陶文化的物質形變現象（諸如：番仔園文化鹿寮類型），因此灰黑陶使用者在遷移的過程中曾歷經文化大量採借及變革的現象。

### 五、其他物質文化相的涉入

在陳有蘭溪上游的東埔一鄰遺址文化層 1 的中上層，出現了少量疑似東部靜浦文化富南類型的夾石英砂陶及內轆文化的晚期素面紅陶。東部靜浦文化富南類型的陶器，因製作材料來自於花蓮秀姑巒溪中游地區，砂粒中富含黑色之鐵鎂礦物，特徵明顯與臺灣其他各地的陶器摻和料不同，所以出現在東埔一鄰遺址時更覺突兀，這類型陶器的少量輸入則表示東埔一鄰與中央山地東側地區已經有著密切的互動接觸關係。另外，內轆文化素面紅陶的出現，並非代表內轆文化也在

同一個時限進入東埔一鄰，反而引出另一個更本質的問題，「內轆遺址的素面紅陶皆與灰黑陶伴隨出土」，是否意指內轆文化中的素面紅陶也是灰黑陶在物質傳統形變過程中的一種產物？若是如此，則內轆文化只是灰黑陶文化在某一個時限上的樣態罷了。

上述這些複雜的物質現象出現在1500 B.P.之後的時空中，這意味著鐵器時代的來臨所伴隨的新陶器輸入迫使灰黑陶使用者迅速的改變原有陶器使用習慣，鐵器的使用也讓這些原本使用灰黑陶的人得以在短時間內突破近千年來在濁水溪中游地區的滯留，開始迅速地進入濁水溪上游的山區中。

#### 六、中央山地東側的素面夾石英砂陶文化相

從陶器的質地、類型上皆與郭素秋(1995)、劉益昌等(2005)的結論相同，*kasing* 遺址應只有一個文化相，屬於靜浦文化的富南類型，倘若馬淵東一（1954）的懷疑正確，那麼這群使用夾石英砂陶的極有可能是阿美族的祖先，這麼一來，假若可以取得夾石英砂陶文化相在此區域的年代下限，即可知道布農族究竟在哪時開始進入中部中央山地東側展開拓殖。素面夾石英砂陶文化相在 *kasing* 遺址的持續年代，根據 *kasing* 遺址文化層 1、3 的年代數據，大約在 1210 ~ 310 B.P.間，這也意味著 310 B.P.之後布農族便開始在此地區的全面性佔居。

#### 史前文化分布及人群移動圖像

表 2. 各遺址不同時期之物質文化內涵

玉山國家公園西部園區		玉山國家公園東部園區	年代範圍
TP1-E23	<i>Tanunas</i>	<i>Kasing</i>	
後灰黑陶時期 素面/拍印紋夾石英砂陶文化相		靜浦文化素面夾石英砂陶文化相	1500~300 B.P.
大邱園式素面夾粗砂陶文化相	大邱園式素面夾粗砂陶文化相		3200~300 B.P.
繩紋紅陶文化相	繩紋紅陶文化相		3700~3500 B.P.

因此我們可以得出以下的史前文化及人群移動的圖像：

- 3700~3400 年前使用細繩紋紅陶的人群由西部平原移居至中部中央山地西側山區。
- 而居住在玉山鄰近山區（陳有蘭溪上游、荖濃溪上游）原本使用細繩紋紅陶的人群因適應了玉山的環境資源，而開始製作紅褐色素面粗砂陶，這群人極有可能是鄒族的祖先。
- 3700~3400 年前使用細繩紋紅陶的人群開始移居中部中央山地西側山區，可能是受到距今 3500 年前使用灰黑陶的人全面性的佔居中部平原地區的影響。
- 2800~1500 年前使用灰黑陶的人群開始由西部平原進入濁水溪中游地區，並

- 使用灰黑陶的人在 1500~1300 年前開始由濁水溪中游地區陸續上山進入濁水溪、陳有蘭溪上游山區，這個時候他們已經開始不太使用灰黑陶了，這群人極有可能是布農族的祖先。
- 距今 1300~1000 年前，使用紅褐色素面粗砂陶的人群開始從濁水溪中游進入日月潭地區（鄒族系統進入日月潭地區）。
- 其後使用灰黑陶者之後代（布農族系統），也陸續進入日月潭地區。
- 邵族來源或許與在日月潭的鄒族、布農族兩系統同時相關。
- 至於中央山地東側，距今 1200~300 年前，住著由秀姑巒溪中游移居至拉庫拉庫溪中上游並使用夾石英砂陶的人群，該處出土的陶器與阿美族陶器差異不大，極可能是阿美族的祖先。
- 距今 300 年前這群人消失在拉庫拉庫河流域，應與布農族由中央山地西側往東側之遷移所造成的族群疆界消長有關。

### 新假說所帶來的衝擊及反思

- 一、鄒族的遠祖可能是繩紋紅陶文化的使用者，而鄒族(Proto-Tsou)就是使用大邱園式素面粗砂陶的人群。
- 二、布農族的遠祖可能是營埔式灰黑陶的使用者，而布農族(Proto-Bunun)就是某一個灰黑陶遷移系統或地方相的所屬群體。
- 三、邵族(Proto-Thou)則有可能是大邱園式素面粗砂陶的人群與某一個灰黑陶遷移系統或地方相的所屬群體在日月潭地區相遇的結果。
- 四、根據鄭萱怡（2004）之結論認為：「屬大湖式灰黑陶文化相的烏山頭遺址之史前人類 DNA 序列與臺灣的布農族最為接近，亦接近漢藏語族而非南島語族」。

這些聳動新假說的出現，並非一味地去否認這些新假說的合法性，反而應該開始思考一個問題：「過度地細分物質文化類型及地方相，真的有助於全面性理解這些物質文化及其間的互為關係？」反過來說，若我們可以暫時捨棄地方相的分類框架，將牛罵頭、牛稠子文化視為單一的繩紋紅陶文化相，將營埔、大湖、番仔園文化視為單一的灰黑陶文化相，並注意這些文化相在各區域的流行年代，便可以看出每個物質文化相傳播的方向及途徑，若再考慮文化接觸、文化採借、物質取代的可能，就可以避免同一個物質文化相在不同時空中被區分為不同新文化相的謬誤，如此既可以更清晰的看見各物質文化相的先後、流動、傳播及互動關係，之後再細緻地談各地方相的差異、成因及其與現生原住民的關係，或許新假說的提出可以為臺灣考古研究提供新的動力。

再者前述各物質文化所指涉的原住民族群與其對區域的佔居關係，並非讓讀者落入哪個族群「孰強孰弱」、「先來後到」或是「領域歸屬權」的迷思中，而是必須避開極端的領域主義與民族主義的歧見，重新正視族群接觸所必然造成的族群疆界消長流動、文化接觸事實，一個屬於歷史及社會的全面性事實。



## 參考文獻

- 郭素秋，1995。臺東縣馬武窟河流域史前遺址調查與研究。國立臺灣大學人類學研究所碩士論文。（未出版）
- 劉益昌、鍾國風、陳俊男、鄭德瑞，2005。花蓮縣黃麻遺址發掘簡報。中央研究院人文社會科學中心考古學研究專題中心主辦之「2004 年臺灣考古工作會報」論文集。臺北：中央研究院人文社會科學中心考古學研究專題中心。
- 馬淵東一，1953。高砂族の移動び分佈，民族學研究，18（1/2）。
- 臧振華、張光仁，1996。曾文溪上游流域史前文化遺址遺物整理及嘉義縣阿里山鄉 *Yingiana* 遺址試掘簡報，臺灣西部環境變遷及資源管理之研究：曾文溪流域史前聚落型態及生態適應（第二年度）曾文溪上游流域考古調查。臺北：中研院史語所。
- 何傳坤、洪鈴玉，2003。嘉義阿里山史前遺址考古學調查與試掘簡報。臺中：國立自然科學博物館人類學組。
- 何傳坤、劉克竑，2004。大馬璘遺址考古發掘報告。臺中：國立自然科學博物館人類學組。
- 高有德、邱敏勇，1988。東埔一鄰遺址玉山國家公園早期人類聚落史研究（一）。內政部營建署玉山國家公園管理處。
- Trestman, Judith M., 1972. Prehistory of the Formosan Upland, *Science*, 175(4017):74-76.