

## 自然史博物館的民族考古學蒐藏品

文・圖／何傳坤

### 摘要

英國博物館學家Pearce（1998）曾指出博物館中蒐藏的考古學標本可分為六大類：1.隨機地表採集的單一或是一組標本；2.私人收藏附有記錄的一組標本；3.博物館自行發掘出土的標本；4.其他博物館考古學家發掘出土的標本；5.與博物館有關經由田野考古計畫發掘出土的標本；6.經由金屬探測器發現的地下考古標本。除了前述第1及第6類之外，經由發掘出土的標本有考古脈絡可循因而成為博物館執行收藏、研究、展示及教育任務不可或缺的重要蒐藏品。本館人類學組早期蒐藏的標本大半是為了完成階段性開館的常設展而購藏；但是自全館4期展示廳正式對外開放之後，人類學的蒐藏品中不論是民族學或是考古學門全部經由研究人員赴田野進行調查工作而獲取。本文以臺灣南島原住民中蘭嶼雅美族（或稱達悟）陶器採集的實例來說明這批標本是如何自民族考古學的研究取向，一方面以參與觀察及記錄雅美人陶器製作的工具及採土、坯土、器物製作以及燒陶的整個過程和雅美陶匠主位分類體系（emic classification）及其應用在博物館展示及教育上的重要意涵；另一方面這批蒐藏品如何經由觀察現今雅美族製造的民族考古學脈絡（ethnoarchaeological context）來建構及了解其史前的文化系統脈絡（cultural systemic context）中考古遺物、遺跡及遺址之間的時空伴存關係。

關鍵詞：民族考古學、雅美族、捏塑法、泥條盤築法

## 前言

英國博物館學家Pearce（1998）曾指出博物館中蒐藏的考古學標本可分為六大類：1.隨機地表採集的單一或是一組標本；2.私人收藏附有記錄的一組標本；3.博物館自行發掘出土的標本；4.其他博物館考古學家發掘出土的標本；5.與博物館有關經由田野考古計畫發掘出土的標本；6.經由金屬探測器發現的地下考古標本。除了前述第1及第6類之外，經由發掘出土的標本有考古脈絡可循因而成為博物館執行收藏、研究、展示及教育任務不可缺的重要蒐藏品。國立自然科學博物館人類學組早期蒐藏的標本大半是為了完成階段性開館的常設展而購藏；但是自全館4期展示廳正式對外開放之後，人類學的蒐藏品中不論是民族學或是考古學門全部經由研究人員赴田野進行調查工作而獲取。本文以臺灣南島原住民中蘭嶼雅美（或稱達悟）族陶器採集的實例來說明這批標本是自民族考古學的研究取向，一方面以參與觀察及記錄雅美人陶器製作的工具及採土、坯土、器物製作以及燒陶的整個過程和雅美陶匠主位分類體系（emic classification）及其應用在博物館展示及教育上的重要意涵；另一方面這批蒐藏品如何經由觀察現今雅美族製造的民族考古學脈絡（ethnoarchaeological context）來建構及了解其史前的文化系統脈絡（cultural systemic context）中考古遺物、遺跡及遺址之間的時空伴存關係。

### 民族考古學蒐藏

民族考古學蒐藏的目的主要是利用民族誌的參與觀察法、訪談及影像記錄等方式來收集及解釋考古學現象與遺物的民族誌資料，並試圖通過人工製品如陶器形制變化之形式類比（formal analogy）的社會意義來為考古學的解釋尋找更多的依據。考古學家在面對大量陶器的整理、描述分類的形式類比之後，進而借助關係類比（relational analogy）的方法來爬梳出與物質文化相關的行為模式。經由民族考古學的實地研究發現，期望能將靜態的考古學記錄（Archaeological context）與過去動態的行為脈絡（Systematic context）相銜接。因為民族考古學假設社會文化體系中的行為因素是與物質實體之間存在某種關連性。物質實體包括考古遺物（artifact）、考古遺跡（feature）以及生態遺留（ecofact）等也是組成考古遺址的基本資料。以下利用蘭嶼雅美

族製造陶器過程的民族考古學觀察，但不包括陶器使用及丟棄的脈絡（abandonment context）來說明其對蘭嶼史前文化以及在自然史博物館中蒐藏及展示方面的重要性。

### 蘭嶼雅美（達悟）族陶器製作過程

作者於 2000 年 10 月以民族學考古學家的身份觀察及記錄蘭嶼紅頭村張人仰先生製作陶器的過程，包括：採土及備土，製作、陰乾及燒製三大項目。在金屬及塑膠製品的器皿尚未進入蘭嶼之前，雅美人日常所用的各式煮壺、湯碗及汲水壺都是每個家庭自製、自用的。但隨著時代的變遷，現在蘭嶼的製陶僅見於少數家庭。有關雅美族陶器之製作過程，除了田野調查之外，也參考了鹿野忠雄（Kano and Segawa, 1956）的民族學文獻及影像資料。

製陶的期間依照當地傳統的規定，是在每年的 Pitanatana 月（約陽曆 9 月）月份內，想要製造陶器的家庭，就會相當地忙碌。製陶的工作主要是由男人擔任，女人只能幫忙去除陶土中的碎石及雜物。陶器的製作通常由單獨一個家庭或是兩、三個親友之間合併一起製造。

#### 一、製陶的工具（圖 1）



1. 水槽，原為飛魚汛期間的洗魚槽，此處借用做為貯水之用。
2. 水杓，本為小船內舂水的用具，此處用於掬水。
3. 木盤，乃盛裝魚肉的圓木盤，在其上製作陶器坯形，視所製陶器的大小而有所不同。
4. 壓碎石檯
5. 石搗，裝陶土捶碾成粉使之均勻。
6. 陶製的模子

圖 1. 達悟族製陶工具

7. 木製的模子
8. 拍棒，拍打器坯，使之成形。
9. 拍板，拍打器坯，使之延展變薄。
10. 扁平的卵石，拍打器坯時，墊於器坯的內側。
11. 椰殼匙，修整器坯之用。
12. 竹刮，刮磨器壁、刮平泥條痕跡及修整口沿之用。
13. 小刀，雕刻紋飾之用。
14. 竹篾，雕刻紋飾之用。
15. 姑婆芋葉，器坯完成一半時，以此葉包裹以免乾燥。
16. 舟仔草葉，用以圈綁姑婆芋葉。
17. 白茅捲成的墊圈，墊放器坯，以便轉動拍打。

上列製陶的工具中，大半為製陶專用，但也有臨時借用非製陶者如 1、2。其中有機類工具勢難在考古遺址中出土。

## 二、陶土的採集

每一個村落都有其固定的採掘陶土之處。另外也有村落與村落之間，例如紅頭村與野銀村共同擁有採土的地點。椰油村山上附近的黏土質地最佳，故該村製造的陶器最有名。

每位採土製陶者皆先以姑婆芋葉鋪在藤籠之內，再裝入陶土以免漏落，同時藤籠之上也插有十字形的法物。陶土搬運回去後，就置放在前埕或工作房之前。這是集體採土的過程，但也有個人獨自採土的情況，其過程大致相同。

## 三、坯土的製作

雅美人製陶所用的坯土中，並無加入任何摻和料，純粹是使用採掘地所取來的陶土。首先準備兩個木盤，將土倒入其中一個木盤之內，以便挑檢出土中的碎石及雜物，之後將挑選過的陶土，平攤在壓碎石檯、

前埕或工作房前面的扁平大卵石之上，以水杓從水槽中取水注入坯土中，並持石播加以捶打粉碎土塊，使得坯土得以均勻。之後再以雙手將坯土揉成圓球狀，然後置放在姑婆芋葉上（或木盤之中）。

一般來說，白色的陶土是用來製作煮壺及盛水壺，綠色的陶土則用來製作湯碗，另外也可用黑色及褐色的陶土。製陶者對陶土顏色的選擇與製作特定器型顯然有關，但考古學家只能根據陶土的礦物學分析才能辨認出其中的差異。

#### 四、陶器的類型

雅美人所使用的陶器依其底部來決定其功能：如圓底的煮壺、凹底的盛水壺，圈足盛水器、圈足陶碗及平底陶碗。這種主位分類法（emic classification）明顯地與考古學家依口、唇、頸、肩、腹部的客位分類法（etic classification）不同。另外還有用來熔解金、銀的鎔埕、紡輪和陶偶。

烹煮芋頭、甘藷的煮壺，其形成為圓底、圓鼓腹、短頸。灶設有三塊壺壓石，上面才能用以燒火煮物，圓底即是為適應架設於煮壺壓石上；而烹煮魚、肉類的煮壺，在形式上，則腹身較呈橢圓且壺頸較長，便於湯汁的傾倒。另外限男性食用魚的湯碗，在形式上是碗身較高、較深；而男女皆可食用魚的湯碗，則碗身較寬也較淺。兩種形式的碗之使用因性別來區別，對考古學家而言，難以辨認，除非有文獻或是口述資料來佐證。

## 五、製作陶坯方法

1. 捏塑法：小型圈足陶碗、中型圈足提水陶壺多採用此法製作（圖 2、3）。



圖 2. 捏塑陶坯



圖 3. 墊拍陶坯

2. 泥條盤築法：陶甕及水缸因器身大，難用手捏塑製造故採用本法。

## 六、燒陶的過程

製作好的陶坯就擱置在工作房的地板上，使其自然陰乾（圖 4），其時間視天氣而定，一般而言，要完全乾燥所需的時日約為 4 至 5 天。此期間，就由男子負責到海邊撿拾漂流而來的木材，或是到山林裡砍拾。等木材收集起來後，就將之架在空地上使之乾燥，再劈砍成相近的長度。



圖 4. 陰乾製成陶坯

燒陶的時日來臨時，就在海邊或村旁的空地上，先鋪上一層石塊，再在石塊之上縱橫相間地疊架木材，並在四周圍轟起木材，如此即形成一井字形的「陶屋」（圖 5）。接著由眾親友幫忙將陶坯搬運過來，並且一一排放到陶屋之中，上面再加蓋一層木材及茅草。按照當地的習慣，通常都是先燒製煮壺一類的大型器皿。在點火燃燒之後，就向火靈禱祝。其大意是：我向你祈禱，祈求火



讓這些陶器有如活石一般堅硬，讓這些東西為我帶來好運，讓我們舉行儀禮時得以永久使用（這些器皿）。這些禱祝的過程對考古學家而言只能依民族誌資料來推測。



圖 5. 露天井型木架燒陶



圖 6. 陶器燒製完成

待火完全熄滅之後，就拿一根長木將煮壺一一挑起，並以海邊蔓生的馬鞍藤，清除陶器上面的炭灰（圖 6）。之後，又在原地和灰燼堆上，重新堆架起木材，以便燒製提水壺、湯碗及陶偶等其他的小型器物。它與燒煮壺的過程稍有不同之處，就是沒有點火之後的祈禱。不同大小及類型的陶器燒製的先後工序，考古學家只能依據陶器的火燒溫度以及器表的色澤均勻與否來

推測。

## 七、陶偶及其他小型器物

除了製作煮壺及湯碗之外，雅美人也充分利用剩餘的陶土，來製造熔解金銀的熔埕、紡輪等小型器皿，以及純供玩賞的各式陶偶。他們以手指精巧地捏造土偶，題材多以生活形態為主：如大人懷抱小孩。早期的日本學者對陶偶等小型器物有不同的看法，玩賞與信仰對考古學家而

言難以確認。

雅美的男孩從十一、二歲起，就開始和父親一起學習製陶。另外也常有數家親友共同製作陶器的情形，所以雅美人製陶技術的傳承，除了是代代相傳的直線傳遞（vertical transmission）之外，也有親友之間，相互模仿學習的橫線傳播（horizontal transmission）情況。整體而言，雅美人的陶器，常隨著製作者的手藝及其喜好，而在器物的口徑、唇部及頸高或是壺腹的弧度等等，呈現出各種大同小異的形態。陶器的大小依家族人口多少來分，平均而言，陶器高 60 公分。對考古學家而言，每家人口所需的陶容器之多寡端視陶器使用功能、年限及其耐用性，這份量化資料對推估人口以及社會是否分階將有很大的啓示（David and Kramer 2001）。

#### 八、燒陶的禁忌

雅美人燒陶的過程中，必須遵守許多禁忌：如不可去大便；女性不可以織布，否則壺底會產生裂隙；女性不可使用梳子，男性不可以削木，否則陶器的表面容易脫落。另外，如芋類、甘藷等不可削皮後再煮；不可到乾涸龜裂的水田中；不可理髮、不可搭蓋屋頂、不可吃香蕉、或是不可釣海底魚；而且製作陶坯時，一定得在陰涼處，不可日曬等等。這些禁忌是預防器物在燒之時產生裂痕、爆裂等，但考古學家只能依據民族誌資料來推測。

#### 蘭嶼史前文化陶器

蘭嶼的民族學調查始自烏居龍藏，他在 1897 年 10 月間與助手在島上進行了兩個月的調查。後來於 1927 年及 1929 年鹿野忠雄雖然在島上發現了甕棺，但他們的工作性質多屬民族學領域。正式的考古學調查則是美國考古學家尹因印（Richard Stamps）試掘的 Lobusbussan 遺址甕棺葬，以及 1986 年陳仲玉等所進行的田野調查工作。目前已知島上屬於史前文化遺址計有 33 處，甕棺葬墓地三處。由於大多數遺址之發現屬於地表採集者，其史前文化脈絡不詳，目前考古學家們統稱之為雅美文化，其中以曾經試掘的 Lobusbussan 遺址為代表。



Lobusbussan 遺址位於蘭嶼島紅頭村和漁人村之間的第一級海岸階地。1975 年間，因為拓寬環島公路而挖出 7 具甕棺。甕棺是屬雙甕的屈肢葬，第四號甕棺內曾出土貝製手鐲。甕內人骨經碳十四測年為距今 500-1000 年。另外，該址出土褐色夾砂陶罐為主，暗紅褐色夾砂陶罐次之。日常生活用具包括農耕用具之長方及砧碼形打製石鋤、打獵用磨製箭頭、砸貝殼的凹石及製造石器的石錘。

「人之島」上出土甕棺的遺址有紅頭遺址、Rukavgiran、蘭嶼國中 RUSARTOL 以及島外綠島的中寮遺址。由甕棺之形式比較，明顯可看出兩島之間的歷史關係，而且和南方菲律賓北部巴布煙（Babuyan）群島出土的甕棺相同。這些甕棺內的人骨也順理成章地聯想成為今日達悟人的祖先。

經由民族考古學所蒐藏的陶器，不論在質地、形制及紋飾方面與 Lobusbussan 出土的陶片，特別是紋飾更與朗島第二遺址發現的「帶刺印紋」相似。因此，也反映出蘭嶼史前與近代的製陶一脈相傳的傳統。

## 結語

本文利用民族考古學手法蒐藏的陶器群來說明這組蒐藏品在自然史博物館除了蒐藏及研究的潛力之外，對於展示及教育方面的啟發性更是不遑多讓。作者特別在此要強調的是民族考古學之所以能在上世紀 70 年代崛起，雖然與新考古學息息相關，但不容否認的是這門後起之秀為考古學家們解說地下出土的考古記錄提供了新的架構。因本研究最初的設想是為人類學組蒐藏未來蘭嶼史前文化特展的展品，並建立史前與原住民陶器的參考對比標本，特別請紅頭村的張人仰先生製作了一套達悟族陶器群，並將製作的過程全程錄影存檔。這批蒐藏品也符合了 Schroeder (1976) 的展示 7 大原則。未來本館在規劃主題展時，除了史前及民族學陶器標本之外，尚需補足七大原則中如何使用、存在之環境、如何發展、泛文化比較架構五大項，以俾為當今自然史博物館觀眾最「夯」的「驚」(wonder) 及「奇」(curiosity) 提供原味十足的展示對話及動手做之互動素材 (Valdecasas at al. 2006)。

## 參考文獻

何傳坤，2004。臺灣的史前文化。臺北：遠足文化。

———，2008。臺灣史前時期陶器的工藝與創意。演講稿。

Nicholas, D. & Kramer C., 2001. *Ethnoarchaeology in Action*. Cambridge University Press.

Pearce, S. M. 1998. *Collecting in Contemporary Practice*. London : Sage.

Schroeder, F., 1976. *Designing your exhibits : Seven ways to look at an artifact*. American Association for State and Local History Technical Leaflet 91.

Valdecasas, A. G., Correia, V. & Correias, A. M., 2006. *Museums at the Crossroad : Contributing to diague, curiosity and wonder in natural history museums*. *Museum Management and Curatorship* 21 : 32-43。