

## 臺灣中部史前文化考古教育

文／屈慧麗·圖／林德牧、趙啓明

### 摘要

遍布於臺灣中部地區的考古遺址是臺中人長時間以來的歷史舞臺，古人類使用的陶器、石器以及居住地、埋葬地等，日後都深埋在曾經生活過的土地上，因緣際會才被考古學家挖掘出來。不同時代的人，由遠古至近代，在土地中由下而上的、逐漸的堆累了生活的證據。因此我們所居住的土地，也是自遠古以來人類生息的土地，亦即現代人是生活在遺址上。

遺址的維護與再利用在異質性社會中引出的震盪與整合是多方面的，近年來考古的新角色是作為自然與文化、生態保育與都市發展之間的中介性連結。本文以中部地區考古遺址的保存及活化展示教育為例，吸引社會大眾思考地下埋藏的古物與個人及城市發展關係及不同文化之間所扮演的角色。事實上各地考古遺址、遺物與教育、觀光、政治、出版、研究、展示等息息相關，因此形成相關知識的建構與推廣，開展適宜社群的學習機制，必能提高社會教育水準與社群永續發展。

一個社會成功的永續經營必須包括大眾的參與、教育環境的改造以及生活品質的提昇。近年隨著人們生活方式的改變，遊憩與觀光時間增加，成為當今經濟體系中最具發展潛力的事業之一。世界各國將考古資產發展成為教育與觀光資源的例子不勝枚舉，其中現地保留的考古遺址更是以真實的方式呈現過去，將某段時間凍結在規劃的遊憩空間吸引遊客駐足，進一步發揮終身學習與寓教於樂的功能。

關鍵詞：史前遺址、考古教育、永續經營、寓教於樂



臺中市史記載在 300 多年前的明朝末年，臺中盆地早期曾是平埔族的生活區域，主要以農耕、狩獵維生，明鄭時期起則陸續有漢人進入此地開發。在行政區的劃分上，嘉慶 15 年（西元 1810 年）時，清朝政府首次在臺灣中部設立「臺灣縣」，此地逐漸成爲臺灣中部的政治、經濟及文化中心，至日治時期則改設臺中州，「臺中」之名自此確立。這裡因位居臺灣南北向交通中點，擁有便利的聯外交通，加上四季氣候宜人，發展條件十分優越。

臺中地區的考古調查始於 1900 年日本學者鳥居龍藏、森丑之助進入中部山區進行人類學與考古學的調查工作，而臺中市發現的第一個考古遺址是臺中公園（神社），也是由森氏於 1911 至 1926 年之間發現的。根據氏平要、原田芳之兩人 1933 年合著的《臺中市史》記載，1908 年大阪每日新聞社長本山彥一曾陪同戴仁親王到臺中市參加縱貫鐵路全線通車典禮，看到臺中神社所在的東大墩丘陵「疑似古墳遺址」，1925 年 8 月在山麓挖掘出土 3 個「打製石斧」。

根據臺中地區遺址出土史前時代的墓葬與遺物，加上遺物器型比對分析和碳十四科學定年結果得知：臺中地區南島語原住民族群經歷了牛罵頭文化 (4,500~3,000 BP)、營埔文化 (3,000~1,600 BP) 和番仔園文化 (1,600~400 BP)。目前臺中都會區包括前臺中縣已登錄的遺址有 149 處及獨立地點 28 處(劉益昌等, 2007)，及臺中市遺址普查遺址有 29 處；獨立地點 3 處(郭素秋, 2010)。從各遺址時空分布的地點來看，臺中地區的遺址資料就像一部史書，自 4,000 多年前開始上演古早臺中人的故事，在不同的時空環境移轉下，也發生了好幾次的器物風格、聚落型態和文化行爲等的轉變。直到 17 世紀漢人社會移入臺中盆地，擠壓、取代、同化了當時的平埔族，開闢自己的庄頭居地。

之後日治時期 1905 年，日人設立「臺中驛」(圖 2)。1908 年 10 月 24 日鐵路縱貫線全線通車，爲臺中的交通帶來新的改變，也促使站前地區的快速發展，形成了繁榮的景況。根據《臺中市發展史》記載明治 38 年 (1905 年)，市府成爲火車站一帶的繁榮地標，同時開發中區一帶的用地，將低窪沼澤處大量涸池填土，造成路基拓寬道路 (東海大學歷史系, 1989:163)。

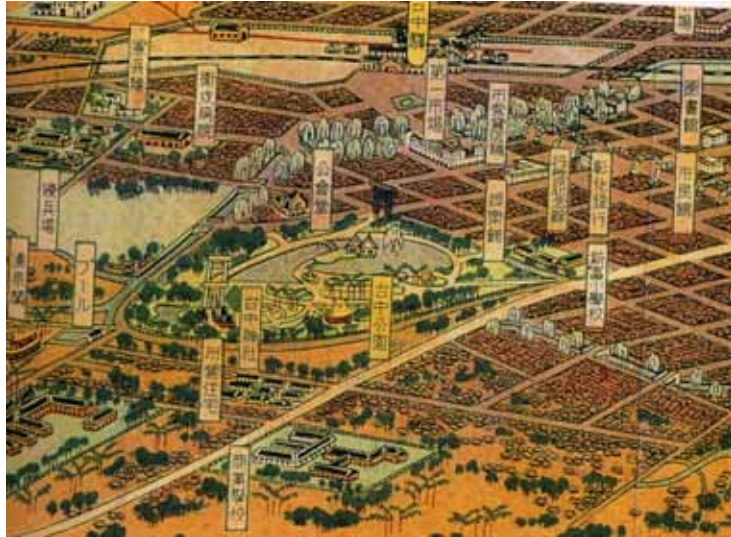


圖 2. 日治時期的臺中街道

臺灣光復後，臺中市的發展曾長時間停滯，除了民國 38 年後大批國民黨軍公教人員遷入，直到 1970、80 年代市府藉著市地重劃、擴張都市計劃區、開闢工業區，使臺中市更形成為臺中地區各鄉鎮的教育、文化與消費的中心城市。至 1990 年各期重劃區中以七期惠來里「新市政中心」(原名「副都市中心」)的完成為市政的重點開發。2001 年起在新市政中心附近的惠來遺址試掘，遺址分布範圍面積大，出土豐富的陶、石器遺物以及動、植物生態遺留。文化內涵包括新石器時代中期的牛罵頭文化、營埔文化以及金屬器時期番仔園文化為主的史前大型聚落遺址。近年來由整理、分析史前聚落現象及遺物的分布，得以對先民生活樣貌進行部分復原(屈慧麗、何傳坤，2002、2008、2009)。此外，遺址出土的近代以來的清代以及日治時期的陶瓷器物遺留，亦展示了臺中地區人群遷移活動的演變過程。從史前住民到晚期的平埔族住民，進而到漢人居民入墾，延續到日治時期以至今，考古出土的物質遺留訴說著臺灣中部的變遷發展史，成為現今市民們對於自己的城市了解過往的最好證據。

## 二、過去的現在

考古發掘過程亦見證臺中地區其實有更深遠、清晰的前世今生(圖 3)，之前各遺址的發掘物大多蒐藏在博物館與中研院。現今清水牛罵頭文化園區、小來公園已闢成教育園地及據點，由文化局志工接手導覽與解說工作。2010 年科博館推出「城市考古」特展，迎接中、小學師生共同體驗城市出土古物，2011 年科博館參與臺中市梨山藝術節旅行吧 Slamaw! 推出認識陶器與「考古小偵探」(圖 4)。其實博物館的展示與科教活動具有多方面的意義，其一為推動「公眾考古學」，從社會歷史的觀點來看，它呈現了在地過程族群的具體文化成就，從教育的觀點來看，它讓現今中部人認識本地人類文明的演進，這正是教育下一代的實體標本，亦是現今世代城市文化創新的基礎。

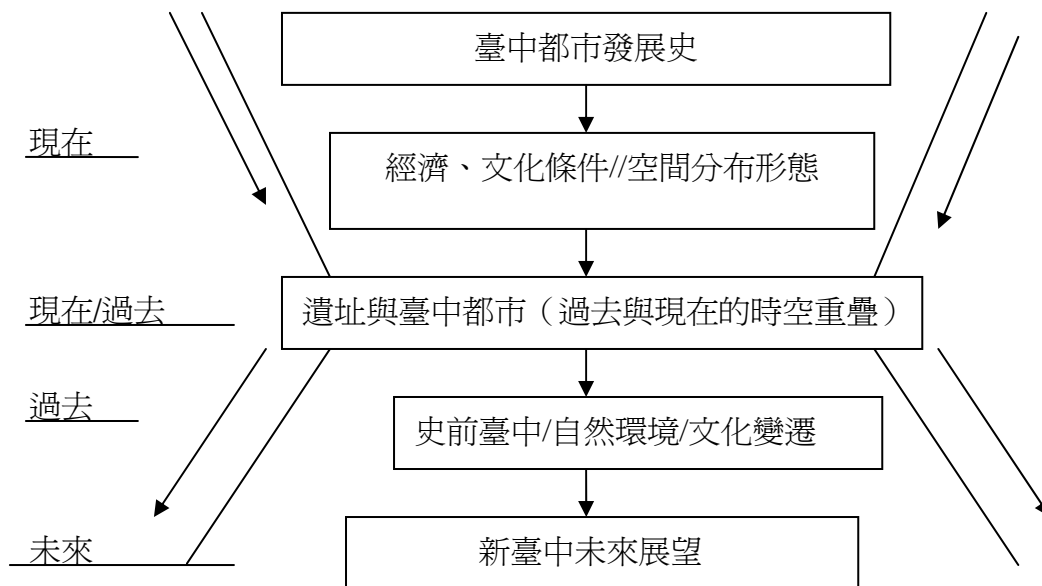


圖 3. 臺中都市發展與考古的關係



圖 4. 科博館到梨山找「考古小偵探」

爲什麼要保存考古遺址？遺址的保存有許多的理由，從考古專業的研究價值、保存歷史記憶、凝聚社區意識，到形塑國民精神氣質等。這幾年開發建設工程與考古遺址間的爭議，引發了學者、官員、議員、里長、文史工作者、建設業主之間的衝突、角力與妥協（屈慧麗，2009）。不論是實質的經濟利益或是文化價值，必須轉化爲論述以尋求多方的平衡，然而遺址卻有其脆弱與不可取代性、一旦破壞了就影響追溯變遷歷程，無法拼出這塊土地過去完整的圖樣。我們實有必要正視前述的中部歷史與史前史，一個偉大的城市不在於高人一等的「物質文明」，而在於認同此時此刻的你我、這塊土地、自然與過往的人群、文化，並竭盡所能經營其間種種的良善關係，做爲基底，才能開拓城市未來豐厚永續的願景。

臺中夙有「文化城」之稱，文化是一個城市的靈魂，2007年龍應台在臺中「發現城市魅力」中曾說：「所有動人的城市，都說明了一個事實，城市的美不是無中生有或靠著外在粉妝，而是厚植在自己的土壤，綻放出來的花朵」。重新閱讀地方，以各種角度的閱讀察覺地方是透過反覆的社會實踐而構成，在每日的基礎上建造和重建而有所變化，也透過閱讀地方讓原有的界限和永恆的思考模式加入開放與改變，去尋找對地方的美與最好的實踐方式。

臺中地區埋藏著四、五千年的歷史與文化，中科友達光電廠區也出土歷史時期漢人的窯址。綜合遺物及遺跡證據，可知經歷過漫長的新石器時代至鐵器時代，先民的生計活動從採集、狩獵到農耕，到今天新貴的高科技生產與數位時代，快速發展令人驚嘆不已。迄今臺中惠來遺址、牛罵頭、清水·中社、七家灣、西大墩等5處已為指定遺址。未來的大臺中都會必須全面啟動遺址的整體保存與發展機制，需規劃相關的管理維護計畫，並進行遺址的教育及文化旅遊推廣工作。因為中部地區的考古研究工作尚有許多待解決的問題，未來的遺址發現與發掘工作，有賴更多市民、公部門、考古專業者在充分共識下通力合作。

### 三、考古教育

考古學在西方早於19世紀已漸發展成一種專業，尤其碳14等科學鑑定年代的方法建立，加上各種出土物的科技整合、判讀，使人類史前史的幅員大大增加。當然考古學不只是學術象牙塔裡學者專家的一種興趣，它的任務在試圖解釋有文字以前，也就是所謂「史前」人類是如何在地球表面生存、遷移、擴散、演化的。因為上述長久居住的過程，其遺跡往往歷經地表的變動、風化、堆積，而有些幸運的不被擾動，反而被埋藏在現今的地表之下，構成所謂的「文化層」。而這些文化層又會依循時間的先後疊加，由下往上排序。考古學家的任務便是透過挖掘這些文化層以「鑑古知今」，解讀其中出土的古物及各種人為的現象，以科學的推論來重建史前人類的生活。進而教導學子及一般大眾認識人類是經過如此的演化建立起人類文明的歷程（圖5）。

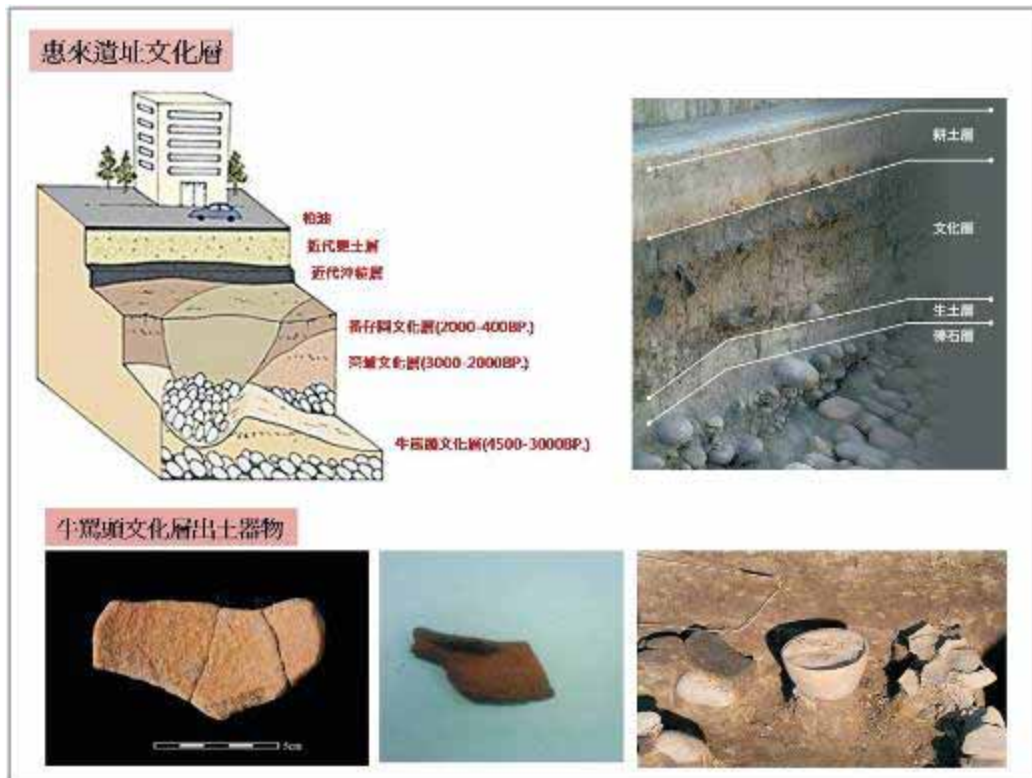


圖 5. 史前遺物被埋藏在現今的地表下，構成所謂的「文化層」。

如何呈現史前文化是一個重要的議題，近年博物館在展示史前文化時嘗試達到三個目標：第一是建立器物文化史，描述這些考古遺址和人工製成品在時間和空間上的分布；其次是解釋古代人的生活方式，也就是人類如何適應當時的自然環境和利用自然資源的方法；第三是研究文化演變的順序，詮釋人類文化是如何及為何變遷。由於考古學者面對史前人類複雜的知識面相，研究目標有時隨理論而轉變，因此濃縮成博物館展示時又必須面對新的嘗試。

世界各地知名大博物館僅將古文明視為文化和藝術的殿堂，依不同地區展示各民族歷史文化成就，例如歐洲文明、印度文明等。如果說博物館是考古學家的一面鏡子，那麼它開啓了人類物質文化之窗，主要的原因即是博物館善用物的展示並且作了完善的傳譯工作(Pearce, 1990)。史前文物不會自己講話，展示者的主觀認知、問題取向、展示方法、解釋框架，均會影響到文物的選取和利用。

博物館裏的考古學家收集史前文物資料，透過展示操作，期待與觀眾「對話」。蘇珊皮爾斯女士在探討語言和文物的關係中曾以瑞士語言學者德梭煦(F. de Saussure)提出說話與語言兩概念區別實際說話的行為和說話內藏基底符碼來說明文物的展示。

物品可以傳達的訊息包括物件本身的物質、生產過程、功用、相關的資料等，然後每一項可以再進一步討論與分析它的背景資料。例如物件本身包括它的材質、顏色、大小、重量、物品狀況。生產過程包括何時、何地、由誰、為誰、如何及為何生產。功用方面的訊息有何時使用、為什麼使用、如何改變使用方式及

被誰使用等資訊。最後一些相關的訊息包括古物與個人、大眾的關係及在不同文化之間所扮演的角色。

科博館人類學組籌備「城市考古」特展就是朝這個目標，因為臺中市沒有一座可以衍生歷史記憶的博物館，正好惠來遺址的挖掘可以激發公眾關切，媒體已將新聞炒熱，適時接續的展覽呈現可凝聚與延伸文化的生命力。因此透過展示的「物」，不論選取自考古遺址挖掘現場或是蒐藏庫房，經過研究者、展示設計者和導覽解說者密切配合，可將其呈現成一首詩、一齣城市的舞臺劇，讓博物館在競爭激烈的行銷市場中更容易被觀眾接納（圖 6）。



圖 6. 史前人透過展示期待與觀眾「對話」

考古學者常是在遺址現場才有機會直接面對大眾傳播考古知識，否則便是接受教育機構的邀約直接面對市民、進行演講。現今社會因為 E 化，傳訊系統大幅的增長了人類接收各種來源的訊息，考古方面的知識資訊亦是如此。與大眾接觸的考古學和傳統的考古學不同，但它們彼此是相關聯的，其中比較具體的做法就是推廣考古教育（Stone and MacKenzie 1990）。一般來說，西方國家因為媒體長久以來大力推廣並且社會上業餘考古家多，因此民眾對考古知識的認同、接納似乎比較容易。

展覽通常要比學術的出版更易引起大眾的檢視，如何詮釋早期的歷史有其特殊的挑戰性，因為其對象不只是一般民眾，也包括學術團體。考古詮釋與呈現可以讓人感動，激發思古幽情，也可能是誤導錯誤的訊息。古物有可能「製造」歷史嗎？例如當考古只挖掘到較易保存的石器就以為當時沒有使用木器、皮革等較易腐朽的物質（圖 7）？或者採用一般批判性的詮釋只是因為和主流文化有關？





圖 7. 一般而言石器較易保存而木柄則較易腐朽

現今臺灣的社會其實對於考古學的興趣，藉著知識的水平提昇、媒體的發達比起以往，已是大大的提昇。看來考古學吸引考古學家的那種對過往神祕世界追根究底所獲得的滿足感，同樣挑起了市民大眾的胃口。至少這種過往世界之神秘感是可以全家一起來消費、消遣的，等而上之，則引起一些民眾的求知慾，進而身體力行也加入業餘考古的行列（圖 8）。



圖 8. 考古學與公眾考古教育的推廣

#### 四、博物館推動的考古教案

目前臺灣教育體系中「國小社會科」和「國中認識臺灣歷史篇」，都有介紹史前文化與考古遺址部分。科博館曾舉辦「文化資產種子教師研習營」，課程包括臺灣原住民、史前史、認識古物、田野發掘方法等。大部分老師都認為舉辦這些活動對考古學和史前時代的臺灣有了更深的認識，考古課程的內容也很有趣。

同時也認為研習營對未來的教學會有幫助，但可惜田野發掘課程太短，並認為以後回到居住縣市若有考古的發掘或相關工作也樂於參加。另外，很多老師也希望博物館能進一步提供教學的補充教材、教具箱等，如此才能言之有「物」，進一步引導小朋友踏入考古殿堂。大部分老師在研習課程中最喜歡的是介紹臺灣史前文化與臺灣平埔族的課。但又覺得史前遺物的課不容易瞭解，因為對陶器、石器很陌生，期待未來有後續的中級、高級考古課程。近年來科博館因惠來遺址的發掘舉辦考古體驗的課程，亦廣受小朋友歡迎（圖 9），其中他們最期待與躍躍欲試的是參與挖掘（圖 10）。



圖 9. 小朋友體驗考古是一門科學



圖 10. 小朋友最期待的是參與挖掘

由於卑南遺址搶救而有的臺東史前博物館是臺灣最大的以考古為主題的博物館，近年來推出的活動包括(1)偏遠地區學校和博物館合作教學—南科史前文化之旅；(2)教材教具編製與運用教師研習；(3)考古冬令營與夏令營；(4)教師考古研習；(5)史前館網站上的考古教育資源。偏遠地區曾以臺南及高雄縣市國民小學師生為實施對象，戶外教學內容包括南科探坑與墓葬、工作室、陳列室，其活動配合學習單進行教學。訪談相關承辦人員之後，發現主辦戶外教學最好先與

老師溝通講授內容，若辦活動時老師能準備「學習單」並預習則事半功倍。卑南遺址與臺東史前博物館是目前國中生畢業旅行會選擇的地點之一，如何結合教學與觀光，讓同學能有所獲而不是走馬看花，並在日後能吸引其家人前來是未來可努力的方向。

位於北臺灣的十三行博物館是第一座考古博物館，在展示方面曾推出考古家的密碼、臺灣原住民、煉鐵術、臺北地質環境與科博館的城市考古借展等。教育活動部分有學習體驗室、動手做、繪圖、捏製陶土、拼圖等活動。八里社區視博物館為利多，期待雙方配合經營以吸引更多參觀人潮，因為十三行位於觀音山與蜿蜒的淡水河旁，附近又有很多戶外休閒空間，在硬體方面相關有條件配合考古資產的永續經營。未來行銷的方向在於如何發展鄉土教育，將古物帶出玻璃櫥窗的限制，利用寒暑假推出「行動博物館」，讓處處有教室，將考古知識送上門。

## 五、結論

上個世紀末在面對第二個千禧年的來臨，世界各國在討論如何因應新世紀的挑戰時，普遍都認為「教育」是提升國家競爭力和提高國民生活品質的根本之道。雖然近十年來臺灣各級學校的考古教材持續加入，但是似乎還未能有效改變這門學科長久以來被誤解的刻板印象。如何協助社會大眾與政策決策者體認「考古」對於生活教育的價值，並且在新課程中賦予恰當的地位，實在刻不容緩。

「考古」探討的主題與我們的生活息息相關，未來應該鼓勵民眾走進博物館體驗終身學習之樂，並將考古教育列入公民教育之中，對第一線的考古教育工作者而言（至少包括小學社會科教師、國高中教師、大專教師），如果能夠重新思索考古教育在國民教育階段的意義，同時積極轉變國人（包括對學生、家長、其他科目老師、校長、教育決策者、企業主、一般社會大眾）對考古的刻板印象，那麼教改也將是讓考古教育價值彰顯的契機。

經常考古學者需面對下列的質疑：「什麼是考古，它有什麼用？」「考古要如何融入整個課程之中，它與其他學科的相關性為何？」事實上，考古是科學之後，它可以包括埋藏環境的地質學、地球物理、化學等，透過植物花粉、貝殼、獸骨等又關係到生物學等知識。此外，考古遺址與出土的遺物均屬「文化資產」範疇，從推廣考古知識到未來文化資產經營都可納入教育項目，更是培養新世紀公民不可或缺的一環。

考古教育具有多方面的意義，在學術研究上它包含了建立人類文化發展史各種重要資料，啟發我們瞭解歷史。從社會的觀點來看，它表現了世界各地區、各民族在不同時代的具體成就，引導後人再創新機；從教育的觀點來看，它是人類長期經驗和知識的結晶，也是教育下一代的實體標本，更是人類文化累積創發的基礎。「考古」不只是有關挖掘，更扮演著將其他自然、人文科學知識對應到史

前生活場景上的重要角色。近年來考古學對社會大眾更有多層面的影響，因著考古遺址陸續被發現及傳播媒體的報導，已逐漸潛植在大眾的內心。相信這股力量對推動文化資產的保存具有正面的意義，中部地區史書目前從 4,000 年前開始撰寫，或許未來還會發現更早的文化層，考古學者的工作希望能從因都市開發而可能被破壞的遺址中，搶救、建構出古早的故事，亦即從考古認識過去、展望未來（圖 11）。



圖 11. 從考古認識過去、展望未來

## 參考書目

- 王洪文，1988。地理學思想。臺北：明文書局。
- 屈慧麗，2009。城市考古。臺中市：國立自然科學博物館。
- 屈慧麗、何傳坤，2002。臺中市惠來遺址第一次發掘報告。臺灣的考古學研究學術研討會。臺北：中研院史語所。
- 2008。臺中市惠來遺址大都會歌劇院出土遺物分析。環臺灣地區考古學國際研討會暨 2007 年度臺灣考古工作會報。臺北：臺大人類學系 5 月 10、11 日，頁 11-B-1 至 11-B-27。
- 2009。臺中市新市政中心市議會大樓新建工程預定地委託考古調查報告。2008 年臺灣考古工作會報報告集，頁 129-199。臺北：中研院歷史語言研究所。
- 東海大學歷史系，1898。臺中市發展史。臺中市：臺中市政府。
- 林良哲、袁興言，2003。臺中文獻 臺中市歷史建築發展回顧(1945 以前)專輯，第六期。臺中市：臺中市文化局。
- 周憲文，1957。清代臺灣經濟史。臺灣銀行經濟研究室。
- 郭素秋，2010。臺中市遺址、古蹟及歷史建築監管通報計畫成果報告暨古蹟歷建巡查表。臺中市：臺中市文化局。

- 翁佳音，1992。被遺忘的臺灣原住民史—Quata(大肚番王)初考。臺灣風物，42(4)：165-166。
- 陳正祥，1993。臺灣地誌。南天書局。
- 張光直，2002。考古學與現實世界。考古學：關於其若干基本概念和理論的再思考，第127頁。瀋陽：遼寧教育出版社。
- 張勝彥編纂，1999。臺中市史，臺中市：臺中市政府。
- 張耀焜，1955。岸裡大社與臺中平原之開發。臺中縣：中縣文獻，第一期。
- 張譽騰，2004。生態博物館：一個文化運動的興起。五觀藝術出版。
- 溫振華、劉益昌，2011。臺中縣清水鎮牛罵頭遺址地域資料蒐集研究計畫期末報告。臺中：臺中縣文化局。
- 黃士強等，1993。臺閩地區考古遺址普查研究計劃第一期研究報告。中國民族學會專案研究叢刊(二)，頁：82-95。內政部委託中國民族學會執行研究計劃。
- 劉益昌，1999。存在的未知—臺中地區的考古遺址與史前文化。豐原：臺中縣立文化中心。
- 2001。考古學與平埔族群研究。平埔族群與臺灣歷史文化論文集，18-39。臺北：中央研究院臺灣史研究所籌備處。
- 劉益昌、陳俊男、曾宏民、李佳瑜，2007。臺中縣考古遺址普查與研究計畫。臺中縣文化局委託，中央研究院人文社會科學研究中心考古學研究專題中心執行之研究報告。
- 潘大和，1998。平埔族巴宰族滄桑史。臺北：南天書局。
- 賴志彰，1993。臺中文獻第三期。臺中：臺中市政府印行。
- English Heritage,1997. *Sustaining the Historic Environment: New Perspectives on the Future*. London: English Heritage (leaflet).
- Hall, C. M and Page S.J.,2002. *The Geography of Tourism and Recreation* (2nd ed). Routledge, London and New York.
- Henson, D., 1996. *Teaching Archaeology: A United Kingdom Directory of Resources*. UK: The Council for British Archaeology.
- Hoffman, T. L.,1997. *The role of public participation: Arizona's public archaeology program*. In: John H. Jameson Jr. (Eds.), *Presenting Archaeology to the Public*, pp.73-83. Walnut Creek, CA, AltaMira Press.
- Jameson, J.H., 2004. *Public archaeology in the United States*. In: N. Merriman (Ed.), *Public Archaeology*, pp.21-58. London: Routledge.
- Johnston, R. J., 1997. *Geography and geographers: Anglo-American human geography since 1945*. New York: Arnold.
- Little, B. J., 2002. *Archaeology as a shared vision*. In: B.J. Little (Eds.), *Public Benefits of Archaeology*. Univ. Press of Florida.
- Kennedy, R. G., 2002. *The value of archaeology*. In: B. J. Little (Eds.), *Public Benefits of Archaeology*, pp.3-19. Univ. Press of Florida.
- Merriman, N., 2004. *Involving the Public in Museum Archaeology*. In: N. Merriman (Eds.), *Public Archaeology*, pp.85-108. Routledge, London and New York.
- Pearce, S. M., 1990. *Archaeological Curatorship*. UK: Leicester University Press.

- Rapp Jr., G. and Hill, C. L., 2006. *Geoarchaeology: The Earth-Science Approach to Archaeological Interpretation* (2nd ed.). Yale University Press.
- Stone, P.G. and Mackenzie R., 1990. *The Excluded Past: Archaeology in Education*. Routledge. London and New York.